

**PROTOKÓŁ VII ZJAZDU KRAJOWEGO IZBY URBANISTÓW
KRAKÓW 13-14 CZERWCA 2008R.**

Rejestracja delegatów w dniu 13.06.2008r.

W godzinach od 10:00 do 11:00 przeprowadzono rejestracje delegatów na VII Krajowy Zjazd Izby Urbanistów.

Otwarcie zjazdu

Otwarcie VII Krajowego Zjazdu Izby Urbanistów (zwanego w dalszej części protokołu – „Zjazdem”) – Wiesław Bielawski Prezes Krajowej Rady Izby Urbanistów otwarł zjazd. Powitał wszystkich zebranych delegatów. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Mandatowej o stwierdzenie prawomocności Zjazdu oraz zdolności do podejmowania Uchwał.

Zamknięcie listy delegatów

Zenon Rodak – przewodniczący Komisji Mandatowej stwierdził prawomocność Zjazdu oraz zdolność podejmowania prawomocnych Uchwał.

Wybór Przewodniczącego i Prezydium Zjazdu

Wybór Prezydium VII Krajowego Zjazdu Izby Urbanistów – skład Prezydium Zjazdu zaproponował Prezes Krajowej Rady Izby Urbanistów – Wiesław Bielawski:

Przewodnicząca Zjazdu:

Alicja Mieszkowska

z-cy przewodniczącej:

Marek Tomaszewski,

Feliks Pankau

Sekretarze Zjazdu:

Jolanta Przygońska

Krzysztof Kafka

Skład Prezydium Zjazdu został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Przyjęcie porządku obrad

Porządek obrad został przedstawiony przez Przewodniczącą Zjazdu. Porządek obrad został przyjęty w głosowaniu jawnym przy 2 głosach wstrzymujących się.

Wybór Komisji

Wybór składu Komisji Wnioskowej – Kandydatów Komisji zaproponowała Przewodnicząca Zjazdu:

Jacek Sztechnman,

Adam Popielewski

Jacek Banduła,

Aleksander Chylak,

Robert Szymala.

Skład Komisji Wnioskowej został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Wybór składu Komisji Skrutacyjnej – Przewodnicząca Zjazdu przedstawiła kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej. Zgodę na uczestnictwo w pracach Komisji Skrutacyjnej wyrazili:

Zenon Rodak,

Ruben Bardanaszwili,
Danuta Mirowska-Walas,
Renata Harań-Matus,
Adam Wincek,

Skład Komisji został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym.

Wybór składu Komisji Wyborczej – Przewodnicząca Zjazdu zaproponowała następujące kandydatury do Komisji Wyborczej:

Elżbieta Jabłońska,
Agata Wierzchowska-Kustosz,
Agnieszka Wałęga,

Skład Komisji został przyjęty w głosowaniu jawnym przy trzech głosach wstrzymujących się.

Przedstawienie rocznych sprawozdań organów Izby.

Sprawozdanie Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej.

Jan Maciej Chmielewski – przewodniczący Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej przedstawił sprawozdania Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej. Sprawozdanie Komisji – w załączeniu.

Sprawozdanie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego.

Andrzej Lubiatowski – przewodniczący Krajowego Sądu Dyscyplinarnego przedstawił sprawozdanie. Treść sprawozdania – w załączeniu.

Sprawozdanie Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej.

Piotr Franta – Krajowy Rzecznik odpowiedzialności zawodowej przedstawił sprawozdanie ze swojej pracy. Treść sprawozdania – w załączeniu.

Sprawozdanie Krajowej Komisji Rewizyjnej.

Grażyna Grajek – przewodnicząca Krajowej Komisji Rewizyjnej przedstawiła sprawozdanie Komisji. Treść sprawozdania Komisji – w załączeniu.

Podanie wyników ukonstytuowania się Komisji Zjazdu

Sposób ukonstytuowania Komisji Wnioskowej przedstawił jej przewodniczący - Jacek Sztechman. Zastępcą Komisji Wnioskowej został Aleksander Chylak.

Sposób ukonstytuowania Komisji Skrutacyjnej przedstawił jej przewodniczący - Zenon Rodak.

Sposób ukonstytuowania Komisji Wyborczej przedstawiła jej Przewodnicząca - Elżbieta Jabłońska.

Przyjęcie Sprawozdań Organów Izby

Przewodnicząca Zjazdu otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej. Wobec braku głosów w dyskusji poddano pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej.

Projekt uchwały Zjazdu w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania przyjęto w głosowaniu jawnym:

za68 głosów,
przeciw.....0 głosów
wstrzym.2 głosy

i nadano jej numer Nr 1/VII/2008.

Przewodnicząca Zjazdu otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem Krajowego Sądu Dyscyplinarnego. Wobec braku głosów w dyskusji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego.

Projekt uchwały Zjazdu w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania przyjęto w głosowaniu jawnym:

za69

przeciw.....0

wstrzym.1

i nadano jej numer Nr 2/VII/2008.

Przewodnicząca Zjazdu otworzyła dyskusję nad sprawozdaniem Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej.

Marek Wiland – poprosił o rozszerzenie sprawozdania Rzecznika odpowiedzialności Zawodowej oraz o uściślenie informacji podanych w sprawozdaniu.

Feliks Pankau – zwrócił się z pytaniem, czy wnioski zawarte w sprawozdaniu wymagają zmian prawnych. Zwrócił uwagę na konieczność korekt redakcyjnych w sprawozdaniu.

Piotr Franta – Krajowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej – stwierdził, że nie jest upoważniony do udzielania szczegółowych informacji na konkretne problemy, w które zaangażowane są pewne, znane mu, osoby. W jego przekonaniu istnieją jednak pewne zjawiska polegające na kwestionowaniu kompetencji członków Izby Urbanistów oraz występowaniu przeciwko nim na drodze sądowej. Pan Piotr Franta zaproponował podjęcie przez Izbę Urbanistów działań obejmujących także pomoc i ochronę prawną członków Izby. Wymaga to, w jego przekonaniu, podjęcia nowych działań organizacyjnych ze strony Izby.

Marek Tomaszewski – wyraził pełną aprobatę wobec sprawozdania Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności zawodowej, zwrócił się jednak o większe ukonkretnienie sprawozdania. Jeżeli, jego zdaniem, podaje się informację o podważaniu kompetencji członków Izby oraz o błędach proceduralnych w opracowaniach planistycznych to należałoby podać szczegółowe dane jakiej liczby opracowań i członków problem dotyczy.

Aleksandra Piskorska – zwróciła uwagę, że sprawozdanie Krajowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dotyczy wielu spraw, które można uporządkować wokół 3 tematów: pomocy prawnej członkom, sposobu wyłaniania biegłych sądowych oraz sposobu zorganizowania pracy Rzecznika w ramach Izby Urbanistów.

Irena Romasiuk – zwróciła się z pytaniem, na czym polega wykorzystywanie instrumentów prawnych do walki konkurencyjnej.

Piotr Franta – stwierdził, że organem pomocnym w pracy Rzecznika byłaby grupa rzeczoznawców oraz biegłych powołanych poprzez Izbę Urbanistów. Walka konkurencyjna polega na nieuczciwym wykorzystywaniu prawa i wikłanie konkurencji w przewlekłe postępowania prawne. Jednocześnie uchylił się ponownie od udzielenia bardziej szczegółowych informacji.

Kazimierz Bald – stwierdził, że Rzecznik wskazał na istnienie poważnego problemu, który winien być zauważony na Zjeździe, być może w formie stosownej uchwały.

Aleksandra Piskorska – uzupełniła swoją wcześniejszą wypowiedź i poinformowała Zjazd o tym, że Północna Okręgowa Izba Urbanistów przygotowała listę osób, które otrzymały status biegłych.

Do sprawozdania wprowadzono autopoprawki polegające na uwzględnieniu właściwych obowiązujących nazw Izb Okręgowych, które poddano głosowaniu jawnemu:

za66

przeciw.....0
wstrzym.4
Projekt uchwały Zjazdu w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania Rzecznika po
przyjęciu autopoprawek sprawozdania przyjęto w głosowaniu jawnym:
za63
przeciw.....0
wstrzym.7
i nadano jej numer Nr 3/VII/2008.

Przerwa

Przewodnicząca Zjazdu zarządziła przerwę do godziny 13:00

Przywitanie gości Zjazdu

Prezes Krajowej Rady Izby Urbanistów powitał przybyłych na Zjazd zaproszonych gości:
Olgierda Dziekońskiego - Podsekretarza w Ministerstwie Infrastruktury,
Kazimierza Bujakowskiego – Wiceprezydenta Miasta Krakowa,
Barbarę Bartkovicz – Prezesa Towarzystwa Urbanistów Polskich – Oddziału w Krakowie,
Zygmunta Latockiego – Wiceprzewodniczącego Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa
Krzysztofa Bojanowskiego – Wiceprezesa Stowarzyszenia Architektów Polskich.

Wiceprezydent Miasta Krakowa Kazimierz Bujakowski – przywitał zebranych delegatów w imieniu Gospodarzy Miasta. Przedstawił osiągnięcia planistyczne i urbanistyczne miasta. Ponadto poinformował o najważniejszych zadaniach stojących przed samorządem w zakresie planowania przestrzennego. Stwierdził, że celem proponowanych zmian prawnych systemu planowania przestrzennego winno być wzmocnienie roli samorządu lokalnego. Na zakończenie życzył zebranych owocnych obrad.

Wiceprzewodniczący Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa Zygmunt Latocki – przedstawił zakres oraz skalę działania Izby Zawodowej Inżynierów Budownictwa. Podkreślił jednocześnie związki zawodowe między członkami izb zawodowych architektów i urbanistów.

Prezes Towarzystwa Urbanistów Polskich – Oddziału w Krakowie Barbara Bartkovicz – powitała delegatów w imieniu krakowskiego środowiska Urbanistów, zorganizowanego wokół Towarzystwa Urbanistów Polskich. Stwierdziła, że przedmiotem pracy urbanistów jest tworzenie środowiska jednocześnie użytecznego, wygodnego i pięknego. Zasady te winny być niezmiennie bez względu na to w jakich organizacjach społecznych i zawodowych działamy.

Wiceprezes SARP Krzysztof Bojanowski – podzielił się ze zgromadzonymi swoimi refleksjami na tematy wspólne dla architektów i urbanistów. Wykazał na braki kadrowe w zawodzie architektów, którzy wspólnie z urbanistami winni tworzyć warunki dobrego rozwoju. Ponadto wskazał, że powodzeniem wielu wysiłków winny być właściwe regulacje prawne.

Podsekretarz w Ministerstwie Infrastruktury Olgierd Dziekoński – przedstawił najważniejsze problemy planowania przestrzennego w Polsce. Z jednej strony, jego zdaniem, należy dążyć do jak najbardziej sprawnego opracowywania dokumentów planistycznych, z drugiej zaś – należy pamiętać o celach planowania przestrzennego uwzględniających poszanowanie dobra publicznego. Zwrócił uwagę na wagę problematyki infrastruktury technicznej, gospodarki nieruchomościami, w tym także nieruchomościami rolnymi oraz tworzenia i funkcjonowania przestrzeni publicznych w planowaniu przestrzennym.

Działania planistyczne winny uwzględniać także problematykę ochrony środowiska oraz zasadę rozwoju zrównoważonego. Ministerstwo podejmuje kroki zmierzające do zmiany istniejących regulacji prawnych w zakresie Prawa Budowlanego oraz Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, oraz innych ustaw szczególnych. Projekt ustawy zostanie przedstawiony właściwym samorządom i stowarzyszeniom w ramach konsultacji społecznych. Celem tych regulacji jest dobra jakość środowiska, rozwój zrównoważony oraz kontrola i partycypacja społeczna procesów planistycznych. Na zakończenie zwrócił się do urbanistów reprezentujących zawód zaufania publicznego o podnoszenie swoich kwalifikacji oraz warsztatu urbanistycznego.

Przedstawienie rocznego sprawozdania Krajowej Rady Izby Urbanistów.

Wiesław Bielawski – Prezes Krajowej rady Izby Urbanistów – przedstawił sprawozdanie Krajowej Rady Izby Urbanistów. Wskazał na najważniejsze wydarzenia, jakie miały miejsce w czasie roku między Zjazdami Krajowymi Izby Urbanistów. Krajowa Rada w tym czasie zmuszona była do intensywnych prac w zakresie opiniowania i zgłaszania stosownych uwag do redagowanych projektów zmian przepisów rangi ustaw. Jednocześnie Prezes, w imieniu Rady, zadeklarował wobec przedstawiciela Ministerstwa, gotowość do współpracy przy tworzeniu aktów prawa. Jednocześnie odniósł się do uwag zawartych w sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej. Poprosił członków rady krajowej o przedstawienie bardziej szczegółowych sprawozdań.

Jacek Sztechman – przedstawił osiągnięcia rady Krajowej Izby Urbanistów w zakresie współpracy z innymi stowarzyszeniami i samorządami zawodowymi, zorganizowanymi w ramach grupy B8. Cała grupa zajmuje się w szczególności problematyką regulacji prawnych dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Tomasz Cykalewicz – przedstawił kierunki działania Rady w zakresie zasad przyjmowania nowych członków do Izby. Izba zwróciła szczególną uwagę na poziom przygotowania zawodowego oraz kształcenia na kierunku architektura i gospodarka przestrzenna. Programy kształcenia na tych kierunkach, także w ramach studiów podyplomowych, ma często charakter autorski i nie jest weryfikowana przez Izbę. Postulatem Izby jest wprowadzenie zasady symetryczności między Izbą Architektów i Izbą Urbanistów; polegającej na przywróceniu uprawnień urbanistycznych. Postulaty te wymagają zmian ustawy o samorządach zawodowych.

Joanna Małuj – Skarbnik Krajowej Izby Urbanistów omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Krajowej Izby Urbanistów.

Pełny tekst sprawozdania Krajowej Rady Izby Urbanistów – w załączeniu.

Przerwa obiadowa

Przewodnicząca Zjazdu ogłosiła przerwę obiadową do godziny 15:00.

Zakończenia zgłaszania wniosków

Przewodnicząca ogłosiła zakończenie składania wniosków oraz przekazała złożone wnioski Przewodniczącemu Komisji Wnioskowej.

Podjęcie uchwał

Projekt uchwały Zjazdu w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej przyjęto w głosowaniu jawnym:

za73

przeciw.....0

wstrzym.1

i nadano jej numer Nr 4/VII/2008.

Projekt uchwały Zjazdu w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania z działalności Krajowej Rady Izby Urbanistów przyjęto w głosowaniu jawnym:

za72

przeciw.....0

wstrzym.2

i nadano jej numer Nr 5/VII/2008.

Projekt uchwały Zjazdu w sprawie udzielenia absolutorium Krajowej Radzie Izby Urbanistów rozpatrzenia przyjęto w głosowaniu jawnym:

za73

przeciw.....0

wstrzym.1

i nadano jej numer Nr 6/VII/2008.

Wiesław Bielawski – Prezes Krajowej rady Izby Urbanistów podziękował wszystkim członkom Rady Krajowej za dotychczasową współpracę oraz delegatom za przyjęcie uchwały absolutorijnej.

Uchwała budżetowa

Joanna Małuj – Skarbnik Krajowej Izby Urbanistów omówiła projekt budżetu Izby Urbanistów.

Irena Romasiuk – zwróciła się z pytaniem o uzasadnienie zwiększenia wydatków na pozostałą działalność organów KIU w sytuacji nikłego wykorzystania tych środków w poprzednim roku budżetowym.

Joanna Małuj – Skarbnik Krajowej Izby Urbanistów uzasadniła zwiększone wydatki podejmowanymi nowymi zadaniami przez organa KIU min. w zakresie aktualizacji zasad wycen.

Grażyna Grajek – poprosiła o uzasadnienie przeznaczenia kwoty 35 tys. zł na delegacje, do których nie są wliczane koszty delegacji „zjazdowych”. Wniosła o zmniejszenie tej kwoty oraz o przesunięcie uzyskanej kwoty do poz.13 – „pozostała działalność organów KIU”.

Joanna Małuj – Skarbnik Krajowej Izby Urbanistów stwierdziła, że projekt budżetu bazuje na pewnej prognozie, która musi być na bieżąco weryfikowana. Wniosła jednocześnie do projektu budżetu autopoprawkę polegającą na zmniejszeniu wysokości wydatków na delegacje do kwoty 25 tys. Zł oraz przeniesienie uzyskanej oszczędności do „pozostałej działalności organów KIU wynikająca z uchwał i statutu

Anna Dołhun – zapytała, na czym polegać będzie wydatkowanie środków budżetowych na „konkursy planistyczne”?

Beata Marczak-Wacławek – sekretarz Krajowej Rady izby Urbanistów – omówiła zamierzenia Izby dotyczące organizacji konkursów, których celem winno być wybranie najlepszego opracowania planistycznego tzn. obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotem oceny byłby same plany wraz z dokumentacją planistyczną. Najlepsze opracowania powinny otrzymywać nagrody Izby.

Aleksandra Piskorska – zauważyła, że uchwała budżetowa jest uchwalana wyprzedzająco w stosunku do uchwały programowej, która przyjmowana będzie w drugim dniu obrad.

Wiesław Bielawski Prezes Krajowej Rady Izby Urbanistów – uzasadnił projekt uchwały budżetowej zobowiązaniami wynikającymi z poprzedniego VI Krajowego Zjazdu Izby. Są to działania długofalowe, niemieszczące w ramach jednego roku budżetowego.

Anna Dołhun – wniosła o podjęcie uchwały budżetowej po uchwale programowej.

Jan Olszewski – zabrał głos w dyskusji nad kryteriami oceny prac konkursowych, zakwestionował ponadto przyjęcie określenia „Konkurs”.

Wiesław Bielawski Prezes Krajowej Rady Izby Urbanistów – stwierdził, że uchwale budżetowej nie pojawia się pojęcie „konkurs”, a kryteria wyboru najlepszej pracy winny być ustalone w odrębnej dyskusji.

Piotr Jędrzejkowski – Skarbnik zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów – stwierdził, że Izba działa już kilku lat i należy obdarzyć zaufaniem skarbnika i Radę Krajową w uzasadnionym wydatkowaniu środków budżetowych.

Projekt uchwały Zjazdu w sprawie budżetu Krajowej Rady Izby Urbanistów przyjęto w głosowaniu jawnym:

za67

przeciw.....3

wstrzym.5

i nadano jej numer Nr 7/VII/2008.

Przewodnicząca Zjazdu stwierdziła przyjęcie budżetu.

Joanna Małuj – Skarbnik Krajowej Izby Urbanistów podziękowała za przyjęcie Uchwały Budżetowej.

Przerwa

Pani Przewodnicząca podziękowała delegatom za sprawne przeprowadzenia głosowań i ogłosiła przerwę do godziny 16:15.

Wykład

Po przerwie wykład pt. „Stan uregulowań prawnych w planowaniu przestrzennym – plany miejscowe” wygłosił prof. Marek Szewczyk. Po wykładzie przeprowadzono ożywioną dyskusję poświęconą praktycznym aspektom procedur formalno-prawnych w planowaniu przestrzennym

Zakończenie obrad pierwszego dnia VII Krajowego Zjazdu Izby Urbanistów.

Rejestracja delegatów w dniu 14.06.2008r.

W godzinach od 8:00 do 9:25 przeprowadzono rejestrację delegatów na VII Krajowy Zjazd Izby Urbanistów.

Otwarcie obrad drugiego dnia Zjazdu

Przewodnicząca Zjazdu powitała delegatów. Przypomniała, że o godz. 10:00 upływa czas składania kandydatów na członka Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej.

Podjęcie uchwał Zjazdu.

Uchwała w sprawie prowadzenia listy członków

Treść uchwały, po wprowadzeniu autopoprawek, została wyświetlona na ekranie i przedstawiona przez P. mec. Łukasza Czajkowskiego.

Przewodnicząca Zjazdu otworzyła dyskusję nad projektem uchwały. Jej przedmiotem były zapisy identyfikujące dane osobowe kandydata z miejsce (adresem) zamieszkania.

Przewodnicząca Zjazdu zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie wnioski o wykreślenie z par.5 ust.1 projektu uchwały „miejsca zamieszkania” (określonego w przepisach szczególnych jako miejscowość zamieszkania).

Wyniki głosowania:

za2 głosów,
przeciw.....57 głosów
wstrzym.3 głosy

Przewodnicząca poddała pod dyskusję poprawkę polegającą na wykreśleniu z par.2 ust.2 pkt 7 „miejsce pracy i zajmowane stanowisko”. Poprawka ta nie uzyskała rekomendacji Rady Krajowej Izby Urbanistów; w uzasadnieniu podano, że dane te są niezbędne do pracy Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej.

Adam Popielewski – stwierdził, że dane te są niezbędne do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Stwierdził ponadto, że wymóg ten jest zapisany w rozporządzeniu.

Po dyskusji wnioskodawca wycofał wniosek; nie został on poddany głosowaniu.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie Uchwałę Zjazdu w sprawie prowadzenia listy członków Izby Urbanistów w całości z zachowaniem ciągłości numeracji paragrafów uchwały.

Uchwałę w przedstawionej treści przyjęto w głosowaniu jawnym:

za2 głosów,
przeciw.....57 głosów
wstrzym.0 głosy

i nadano jej numer Nr 8/VII/2008.

Uchwała w sprawie uchylenia uchwały VII Okręgowego Zjazdu POIU w sprawie zasad wydawania członkom Północnej Okręgowej Izby Urbanistów zaświadczeń stwierdzających członkostwo w izbie.

Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod dyskusję.

Aleksandra Piskorska – wniosła o wykreślenie projektu uchwały z porządku obrad. Ponadto wskazała, że uchwała Zjazdu Okręgowego jest prawomocna, a ponadto Zjazd Krajowy nie ma podstawy prawnej uchylenia uchwał zjazdów okręgowych.

Grażyna Grajek – zwróciła się z pytaniem, na czym polega niezgodność z prawem uchwały Zjazdu Okręgowego POIU.

mec. Łukasz Czajkowski – przedstawił treść kwestionowanej uchwały Zjazdu Okręgowego POIU oraz stanowisko Krajowej Rady Izby Urbanistów. Najwyższym organem w Izbie jest Zjazd Krajowy, a zjazdy okręgowe nie mają kompetencji do zmiany uchwał Zjazdu Krajowego.

Uchwałę w sprawie uchylenia uchwały VII Okręgowego Zjazdu POIU w sprawie zasad wydawania członkom Północnej Okręgowej Izby Urbanistów zaświadczeń stwierdzających członkostwo w izbie w przedstawionej treści przyjęto w głosowaniu jawnym:

za48 głosów,
przeciw.....6 głosów
wstrzym.10 głosy

i nadano jej numer Nr 9/VII/2008.

Uchwała w sprawie wysokości opłat na rzecz Izby Urbanistów i zasad ich podziału pomiędzy budżety izb okręgowych a budżet Izby Krajowej.

Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod dyskusję.

- Mec. Łukasz Czajkowski – przedstawił treść projektu uchwały z autopoprawką polegającą na zmianie par.1 ust. 2) pkt 3. zapisu „od dnia 1 stycznia 2009r.” na zapis: „od 1 stycznia następnego roku kalendarzowego”.
- Marek Wiland – stwierdził, że podobne regulacje funkcjonują w Izbie Architektów.
- Anna Dołhun – zapytała skąd wzięła się wielkość „waloryzacji” składki w wysokości 2,8%.
- Mec Łukasz Czajkowski – stwierdził, że wysokość składki będzie uzależniona od przeciętnego wynagrodzenia.
- Irena Romasiuk – zwróciła się z pytaniem o uzasadnienie potrzeby zwiększenia wysokości składek w Izbie. Wskazała jednocześnie, że Izba Północna przy obecnej wysokości składki wywiązuje się z wszystkich obowiązków i nie napotyka na żadne problemy finansowe.
- mec. Łukasz Czajkowski – stwierdził, że wniosek o podniesienie składki został złożony przez Zjazd Okręgowy. Podniesienie wysokości składki wynika przede wszystkim ze wzrostu kosztów funkcjonowania Izby oraz z konieczności podejmowania nowych zadań.
- Barbara Szymczak – przypomniała, że wysokość składki została ustalona kwotowo i nie była nigdy uzależniona od średniego wynagrodzenia według danych GUS. Podważyła uzasadnienie związania wysokości składki od średniego wynagrodzenia. Ponadto zauważyła, że wcześniej został przyjęty budżet, który nie uwzględnia projektu uchwały w sprawie zwiększenia wysokości składki.
- Gabriela Gołuch – złożyła wniosek o skreślenie zapisów uzależniających wysokość składki od średniego wynagrodzenia, a pozostawienie prawa do ustalania wysokości składki Zjazdowi Krajowemu.
- Adam Popielewski – wskazał, że uchwała ta nie jest zgodna z wcześniej przyjętą uchwałą budżetową.
- Irena Romasiuk – stwierdziła, że Izba winna być zobowiązana do większych oszczędności.
- Marta Sroczyńska – stwierdzała konieczność szybszego reagowania izby na zmieniające się koszty funkcjonowania Izby.
- Marek Wiland – stwierdził, że nie jest uzasadnione moralnie kwestionowanie wysokości składki niskimi zarobkami, być może wynikającymi ze stosowania cen *dumpingowych*. Trudno jest, jego zdaniem, z wiązać wysokość składki od innych wskaźników niż średnia wynagrodzenia. Odpowiedni standard wykonywania zadań wymaga, niestety, wydatkowania większych środków finansowych. Kolejnym argumentem za zwiększeniem składki jest zapewnienie właściwego zaplecza finansowego działaniom Izby.
- Aleksandra Piskorska – podważyła zasadność argumentu, że podniesienie składki będzie korzystne dla funkcjonowania Izby, bo „pieniądze się przydadzą”. Zwróciła się do izb Okręgowych, czy gdzieś pojawiły się wnioski Komisji Rewizyjnej, że z powodów finansowych, Izby Okręgowe nie realizowały jakichś zadań statutowych. Stwierdziła, że Północna Okręgowa Izba Urbanistów (POIU) podejmuje znacznie więcej zadań, niż tylko zadania zapisane w statucie. Przestrzegła wszystkie Izby Okręgowe i Krajową przed zarzutem niegospodarności wydatkowania środków publicznych.
- Marek Tomaszewski – przypomniał dyskusję z I Krajowego Zjazdu Izby Urbanistów, który ustalił najniższą z dyskutowanych składek.
- Alicja Strojny – złożyła wniosek o oddzielne głosowanie ustalenia wysokości składki i ustalenia zależności między wysokością składki a średnim wynagrodzeniem.
- Grażyna Grajek – stwierdziła, że przyjęty projekt budżetu uwzględnia już podniesienie wysokości składki. Ponadto poparła uchwałę w całości.
- Jacek Sztechman – stwierdził, że koszty prowadzenia izby, zwłaszcza w zakresie PR (*public relations*) są bardzo wysokie.

Adam Popielewski – stwierdził, że uchwała budżetowa uwzględniająca podwyżkę składki była wprowadzeniem delegatów w błąd. Ponadto złożył wniosek o imienne głosowanie projektu uchwały.

Mec. Łukasz Czajkowski – stwierdził, że takie głosowanie nie jest dopuszczone regulaminem Zjazdu Krajowego.

Roman Wrzosek – zwrócił się z pytaniem, czy podjęcie tej uchwały nie spowoduje konieczności zmiany uchwały budżetowej.

Mec. Łukasz Czajkowski – stwierdził, że budżet wiąże jedynie w zakresie wydatków, a nie w zakresie przychodów.

Marek Wiland – Izba ma bardzo niski poziom skuteczności swojego działania.

Aleksander Chylak – stwierdził, że Izba powinna przestać działać „po harcersku”; konieczne jest prowadzenie autentycznej działalności.

Ruben Bardanaszwili – złożył ponowny wniosek o rozdzielne głosowanie ustalenia wysokości składki i ustalenia zależności między wysokością składki a średnim wynagrodzeniem oraz o wprowadzenie *vacatio legis* od 1 stycznia 2009r.

mec. Łukasz Czajkowski – wprowadził w imieniu Krajowej rady Izby Urbanistów autopoprawkę polegającą na wprowadzeniu zapisów wprowadzających zwiększenie składki od 1 stycznia 2009r.

Marek Wiland – stwierdził, że nie jest możliwe wprowadzenie jednocześnie skokowej waloryzacji składki oraz jej zwaloryzowanie, gdyż burzy to logikę i spójność uchwały.

Przerwa

Wobec konieczności przeredagowania projektu uchwały Przewodnicząca Zjazdu ogłosiła przerwę półgodzinną.

Wznowienie obrad nad

uchwałą w sprawie wysokości opłat na rzecz Izby Urbanistów i zasad ich podziału pomiędzy budżety izb okręgowych a budżet Izby Krajowej.

Przewodnicząca wznowiła obrady Zjazdu po przerwie.

mec. Łukasz Czajkowski – przedstawił autopoprawkę Krajowej Rady polegającą na wejście w życie uchwały od 1 stycznia 2009r. a od 1 stycznia 2010r. funkcjonowałyby zapis w waloryzacji składki.

Przewodnicząca Zjazdu poddała głosowaniu wniosek Marka Wilanda o utrzymanie zapisów uchwały w brzmieniu „uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2008r.” i wprowadzeniu waloryzacji od nowego roku kalendarzowego.

za25 głosów,

przeciw.....33 głosów

wstrzym.5 głosy

Wniosek został odrzucony.

Przewodnicząca Zjazdu poddała głosowaniu wniosek polegający na skreśleniu punktu 1a) dotyczącego mechanizmów waloryzacji składki członkowskiej.

za32 głosów,

przeciw.....33 głosów

wstrzym.3 głosy

Wniosek o skreśleniu mechanizmów waloryzacji został odrzucony.

Uchwałę w sprawie wysokości opłat na rzecz Izby Urbanistów i zasad ich podziału pomiędzy budżety izb okręgowych a budżet Izby Krajowej w przedstawionej treści przyjęto w głosowaniu jawnym:

za44 głosów,
przeciw.....5 głosów
wstrzym.20 głosy
i nadano jej numer Nr 10/VII/2008.
Przewodnicząca potwierdziła przyjęcie uchwały.

Wybory uzupełniające członka Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej

Przewodnicząca poprosiła mec. Łukasza Czajkowskiego o przedstawienie sposobu głosowania nad wyborem kandydata na członka Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej.

Mec. Łukasz Czajkowski – przedstawił sposób głosowania. Polegać ono będzie na postawieniu znaku X na karcie do głosowania przy nazwisku kandydata.

Piotr Franta – zwrócił się z pytaniem czy można przeprowadzić głosowanie jawne.

mec. Łukasz Czajkowski – stwierdził, że takie głosowanie (w trybie jawnym) nie jest dopuszczone regulaminem zjazdu.

Elżbieta Jabłońska w imieniu Komisji Wyborczej – przedstawiła kandydaturę Pana Jacka Szerszenia.

Przewodnicząca Zjazdu po otrzymaniu przez delegatów kart zarządziła głosowanie.

Uchwała w sprawie programu działania organów Krajowej Izby Urbanistów

Przewodnicząca Zjazdu poprosiła przewodniczącego Komisji Wnioskowej o przedstawianie wyników prac Komisji oraz projektu „uchwały programowej”.

Jacek Sztechman – przewodniczący Komisji Wnioskowej – przedstawił wyniki pracy Komisji oraz projekt „uchwały programowej” Zjazdu. Przeanalizowane zostały wszystkie złożone wnioski. W sumie złożono 11 wniosków indywidualnych oraz wnioski złożone przez Izby Okręgowe. Komisja proponuje oddalenie 15 złożonych wniosków i przyjęcie pozostałych. Projekt uchwały w sprawie programu działania organów Krajowej Izby Urbanistów został wyświetlony na ekranie.

Przewodnicząca Zjazdu otworzyła dyskusję nad projektem uchwały.

Jacek Banduła – złożył uwagę do punktu 11) nakładającego obowiązek informowania Izby o rozpoczęciu i zakończeniu pracy w ramach Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. Ponadto zaproponował wprowadzenie poprawek redakcyjnych do treści uchwały.

Włodzimierz Szostek – wyraził uznanie do pracy Komisji. Zwrócił uwagę, że tworzenie regulaminu Komisji Urbanistyczno-Architektonicznych jest kompetencją Gmin.

Kazimierz Bald – stwierdził, że członkowie Komisji U-A zostali rekomendowani przez Izb i winni informować o tym Izbę.

Wiesław Bielawski – Prezes Krajowej rady Izby Urbanistów – złożył wniosek o wykreślenie pkt 5) uchwały dotyczącego przygotowania projektu funkcjonowania komisji U-A. Nie wymaga regulacji także sposób zachowania członków Komisji U-A, gdyż są oni obligowani przez zasady etyki zawodowej.

Jan Chmielewski – odniósł się do treści uchwały w części adresowanej do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej.

Anna Dołhun – stwierdziła, że w kompetencji rady krajowej i Komisji Kwalifikacyjnej nie leży „skuteczne podnoszenie jakości opracowań planistycznych”.

Marek Tomaszewski – stwierdził, że jakość planów obniża się. Konieczne jest podjęcie działań przez Izbę w celu poprawy tego stanu rzeczy.

Ewa Wacowska – złożyła wniosek o wykreślenie pkt 1), par.3 dotyczący poprawy jakości opracowań planistycznych.

W tym momencie treść uchwały wydrukowano i przekazano delegatom.

Grażyna Grajek – zaproponowała własną redakcję zapisu pkt 1), par.3. w brzmieniu „podjęcie skutecznych działań zmierzających do podnoszenia jakości opracowań urbanistycznych”.

Barbara Szymczak – wniosła w opracowanie „słowniczka opracowań planistycznych”.

Marek Wiland – stwierdził, że w związku z przesunięciem wejścia w życie uchwały ws. składki członkowskiej, należy doprowadzić do opracowania propozycji lub projektów „zasad korzystania przez członków z pomocy prawnej Izby”. Zaproponował ponadto skreślenie pkt 12) dot. zorganizowania sympozjum lub zjazdu programowego. Ponadto w par.2: skreślić pkt 5) i 12), uzupełnić 4).

W dyskusji nad uchwałą programową udział wzięli ponadto Piotr Franta, Kazimierz Bald, Ewa Wacowska,

Ponadto złożono wnioski o utrzymanie pkt 12)

Pod głosowanie poddano kolejno poprawki:

- Przyjęcie wniosku o skreślenie punktu 4) „przygotowania zasad korzystania przez członków Izby z ochrony i pomocy prawnej”

Wniosek został odrzucony zdecydowaną większością głosów.

- Przyjęcie wniosku o dopisanie do pkt 4) słowa „projektu”

Wniosek został przyjęty zdecydowaną większością głosów.

- Przyjęcie wniosku o skreślenie pkt 5)

Wniosek został przyjęty zdecydowaną większością głosów

- Przyjęcie wniosku o skreślenie części pkt 11) w części od słów „obowiązku...”

Wniosek został przyjęty przy 36 głosach „za” i 14 głosach - przeciwnych.

- Przyjęcie wniosku o skreślenie punktu 12) dot. „zorganizowania sympozjum programowego”

Wniosek został odrzucony przy 4 głosach „za”, 45 głosów przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

- Przyjęcie wniosku o przyjęcie treści pkt 12)

Wniosek został przyjęty przy 55 głosach „za”, 2 głosach przeciwnych i 8 głosach wstrzymujących się.

- Przyjęcie wniosku o skreślenie pkt 1) par.12

Wniosek został odrzucony przy 16 głosach „za”, 18 głosach przeciwnych i 22 głosach wstrzymujących się.

- Przyjęcie wniosku o przyjęcie redakcji pkt1) par.3 w treści: „podnoszenia jakości opracowań urbanistycznych przez doskonalenie kryteriów przygotowania zawodowego kandydatów na członka izby”.

Wniosek został przyjęty przy 23 głosach „za”, 10 głosach przeciwnych i 17 głosach wstrzymujących się.

- Przyjęcie wniosku o przyjęcie redakcji pkt 2) par.3 w treści: „analiz i określenia minimalnych wymagań programowych na kierunkach uprawniających do uzyskania (...)”

Wniosek został przyjęty zdecydowaną większością głosów.

Uchwałę w sprawie programu działania organów Krajowej Izby Urbanistów w przedstawionej treści przyjęto w głosowaniu jawnym przy zdecydowanej większości głosów i nadano jej numer Nr 11/VII/2008.

Przewodnicząca potwierdziła przyjęcie uchwały.

Podanie wyników wyborów członka Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej

Zenon Rodak – przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – przedstawił wyniki wyborów na członka Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej. Został nim Jacek Szerszeń, przy 65 głosów za jego wyborem, przy 68 wszystkich złożonych głosów.

Wystąpienie Prezesa Krajowej Rady Izby Urbanistów

Wiesław Bielawski – podziękował za wszystkie wypowiedziane głosy. Podziękował Prezesowi Południowej Okręgowej Izby Urbanistów za organizację Zjazdu.

Zamknięcie Zjazdu

Przewodnicząca podziękowała wszystkim delegatom i zamknęła Zjazd.

Na tym protokół zakończono

Notował Sekretarz Prezydium Zjazdu

Krzysztof Kafka

Kraków 14.06.2008.